



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

A fejlesztési támogatások ellenőrzésének tapasztalatai

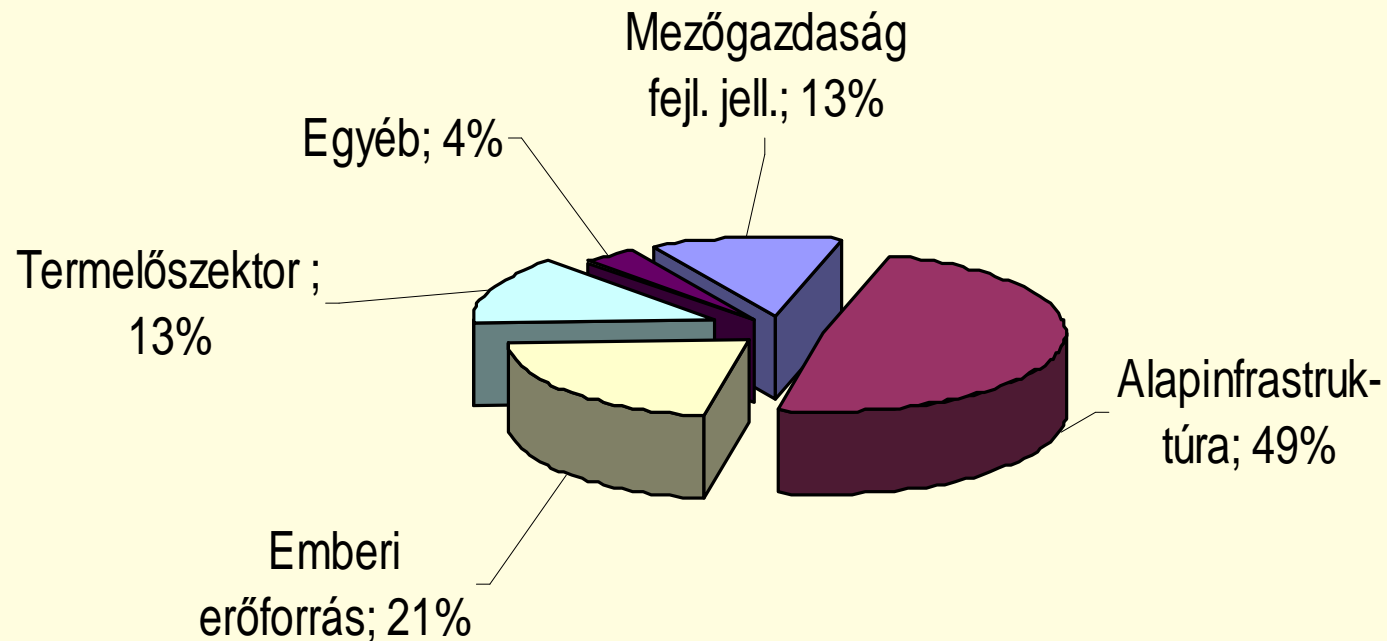
VII. Ellenőrzési és Felügyeleti Konferencia
Balatonfüred, 2008. november 6-8.

Bihary Zsigmond főigazgató
Címzetes egyetemi docens
Címzetes főiskolai tanár

Balatonfüred, 2008. november 6-8.

A fejlesztési jellegű államháztartási kiadások szektorok szerinti megoszlása

A kiadások alakulása a 2004-2006. években



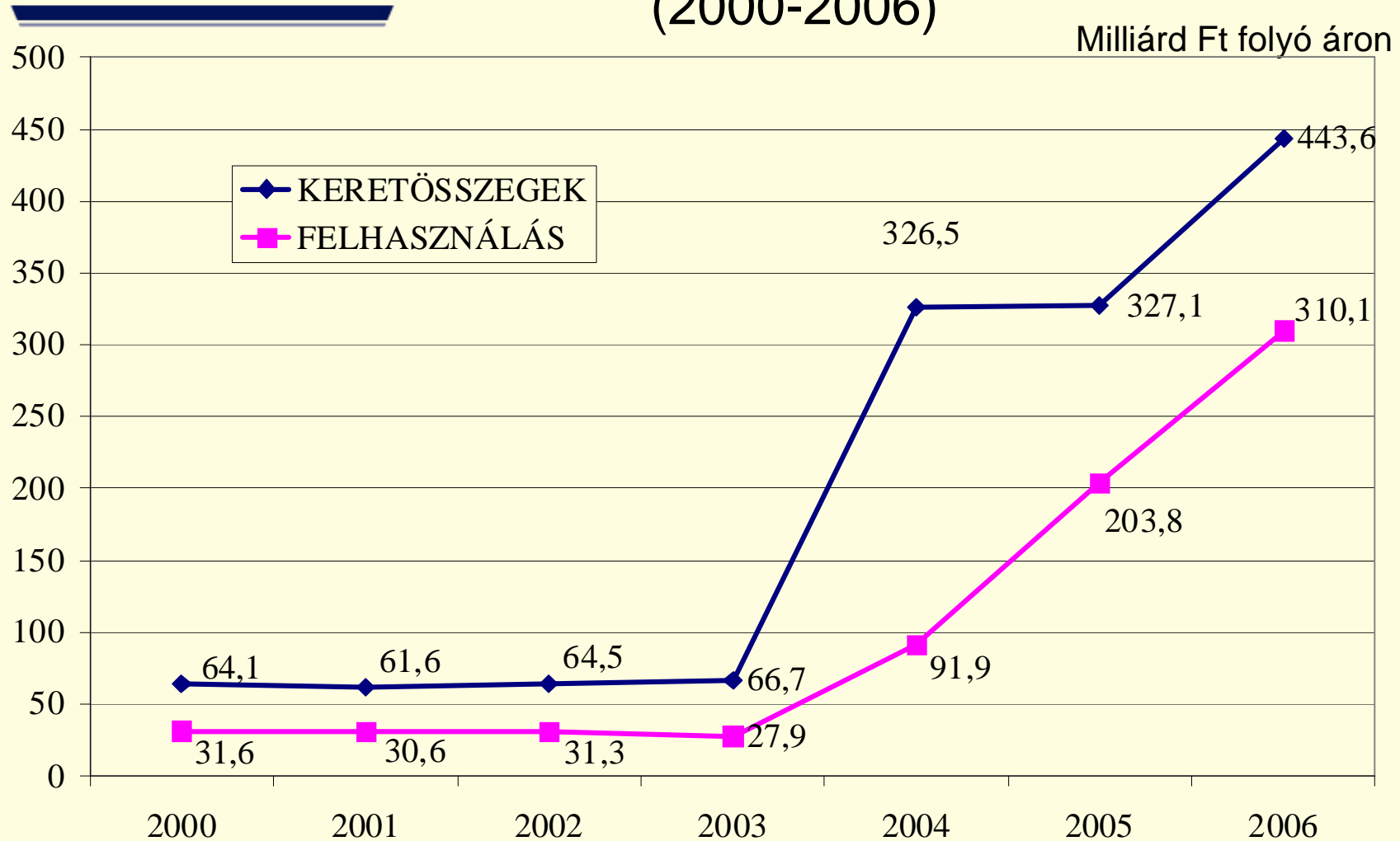
Összesen 4603,5 Mrd Ft

Fejlesztési célú támogatások és adókedvezmények

- az alpinfrastruktúrára
 - autópályákra
 - környezetvédelemre
- az emberi erőforrásokra
- a termelő szektorra
 - a beruházás ösztönzésre
 - a KKV-k helyzetére
 - a K+F tevékenységre
 - az információs társadalomra
 - a területfejlesztésre
 - a turizmusra
 - a mezőgazdaságra
- a társasági és iparűzési adókedvezményekre

Az Európai Unióból biztosított – költségvetésben megjelenő – támogatások és igénybevételek (2000-2006)

4



Keretösszeg összesen (2000-2006): 1354,1 Milliárd Ft

Felhasználás összesen (2000-2006): 727,2 Milliárd Ft

Balatonfüred, 2008. november 6-8.

A fejlesztési jellegű kiadások összesen

- fejezeti előirányzatból finanszírozott fejlesztési jellegű kiadás: 1832,9 Mrd Ft;
- társasági adókedvezmény összege: 112,9 Mrd Ft;
- helyi iparűzési adókedvezmény: 22,0 Mrd Ft.

A fejlesztési források felhasználásának fő irányai

Autópálya fejlesztés:

- 2002-2006-ban 484,7 km gyorsforgalmi út forgalomba helyezése. (2001. december 31-én meglévő gyorsforgalmi úthálózat 573 km)
- nettó 565,4 Mrd Ft hitel, 232,2 Mrd Ft magán forrás és 15,6 Mrd Ft EU forrás.

Foglalkoztatás növelés és emberi erőforrás:

- uniós és hazai forrás 261 Mrd Ft
- munkanélküliek támogatása 250,8 Mrd Ft

Termelő szektor támogatása:

- egyedi kormányzati döntésen alapuló támogatások (2004-2006) 87,3 Mrd Ft

**A társasági adóalanyok által igénybevett adókedvezmények alakulása és
megoszlási aránya
2004-2006**

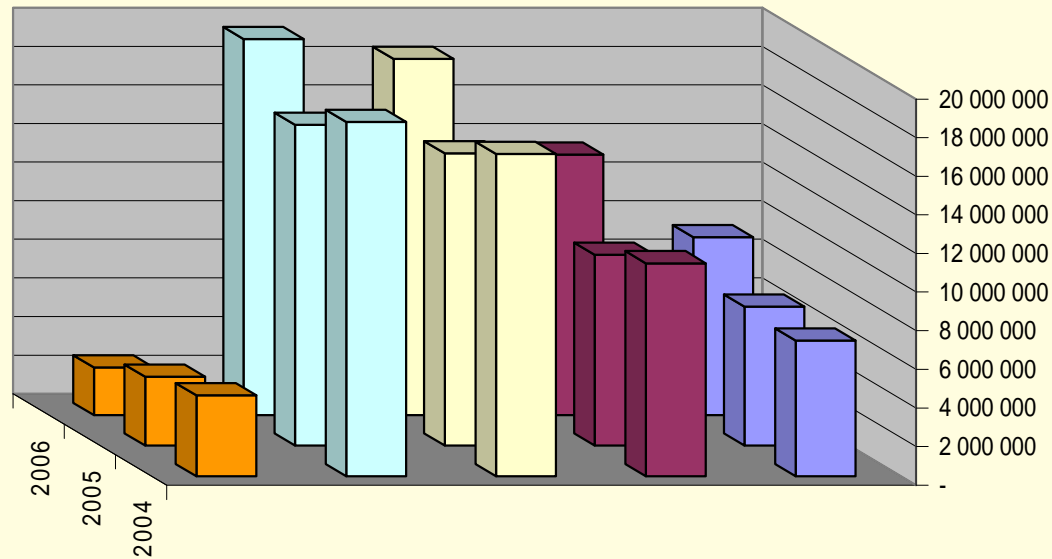
Adókedvezmény	2004		2005		2006	
	M Ft	%	M Ft	%	M Ft	%
Beruházási adókedvezmények	46 606	92,5%	111 785	92,0%	100 155	88,7%
ebből:						
- elmaradott térségben üzembehelyezett legalább 3 Mrd Ft értékű termelő beruházás utáni kedvezmény	11 458	22,7%	12 784	10,5%	15 356	13,6%
- legalább 10 Mrd Ft értékű termékelőállítást szolgáló kedvezmény	35 148	69,8%	99 001	81,5%	84 799	75,1%
Térségi és egyéb adókedvezmények	1 116	2,2%	3 904	3,2%	4 652	4,1%
Kis és középvállalkozások adókedvezménye	2 582	5,1%	2 431	2,0%	2 414	2,1%
Fejlesztési adókedvezmény	86	0,2%	3 358	2,8%	5 664	5,0%
Összesen	50 390	100%	121 478	100%	112 885	100%

APEH által kitöltött tanúsítványok adatai alapján

Balatonfüred, 2008. november 6-8.

A helyi iparüzési adó kedvezmények

Adókedvezmények megoszlása 2004-2006



	2004	2005	2006
■ 3 legnagyobb adókedvezményt igénybe vevő vállalkozás	7 027 068	7 188 538	9 205 056
■ 10 legnagyobb adókedvezményt igénybe vevő vállalkozás	11 012 669	9 885 197	13 503 166
□ 50 legnagyobb adókedvezményt igénybe vevő vállalkozás	16 679 032	15 131 777	18 453 071
□ 100 legnagyobb adókedvezményt igénybe vevő vállalkozás	18 338 527	16 615 952	19 471 790
■ adókedvezményt igénybe vevő többi vállalkozás	4 188 091	3 564 949	2 479 353

2006-ban a kedvezményezetttek száma 143 ezer volt. A kedvezmény 42%-át az első három, 61%-át az első tíz, 84%-át az első ötven, 89%-át az első száz vállalkozás vette igénybe.

Balatonfüred, 2008. november 6-8.

Magyarország versenyképességi helyzetének alakulása I.

Év	55 ország közül	27 európai ország közül
2000	27.	17.
2001	30.	17.
2002	30.	17.
2003	30.	16.
2004	35.	19.
2005	32.	16.
2006 és 2007	35.	20.
Változás, 2000-2007	- 8	- 3

Forrás: IMD World Competitiveness Yearbook, 2000-2007. Lausanne

Magyarország versenyképességi helyzetének alakulása II.

Változás 2008-ban

Hazánk a tavalyi 35. helyről a 38. pozícióba csúszott vissza (Szlovénia, Portugália és Jordánia előzött meg). A listában szereplő új EU-tagállamok közül Szlovénia és Lengyelország 8-8, Csehország és Szlovákia 4-4, Bulgária pedig 2 helyezést javított, míg Magyarországon kívül Litvánia (5 hellyel), Románia és Észtország (1-1 pozícióval) szorult hátrébb a listán. (IMD 2008)

A hvg.hu Web oldalán 2008. október 8-án volt olvasható:

Magyarország versenyképességi szempontból 134 ország közül a 62. helyet foglalja el, és az unión belül csak Görögországot, Romániát és Bulgáriát előzi meg.

A kialakult helyzet milyen okokra vezethető vissza?

- nem készült átfogó közép- és hosszú távú társadalmi-gazdasági stratégia;
- nincs definiálva a gazdaságfejlesztés
 - a gazdaságfejlesztési célok finanszírozásáról szóló 217/1998 (XII. 30.) – többször módosított – Korm. rendelet a gazdaságfejlesztési célok finanszírozásáról 2. § 55. pontja: „szakmai fejezeti kezelésű előirányzat: a fejezet költségvetésében központosítottan megtervezett szakmai-ágazati, területfejlesztési célokat szolgáló előirányzat, melynek forrása döntő részben költségvetési támogatás”;

A kialakult helyzet milyen okokra vezethető vissza? (folytatás)

- nem szabályozott a gazdaságfejlesztéshez kapcsolódó állami feladat;
- nem valósult meg az állami fejlesztési feladatok tervezésének erősítését célzó átfogó törvényi szabályozás (96/2005. (XII. 25.) OGY. határozat);
 - a számos intézményi átalakulás következtében az intézményi feltételrendszerben jogi, szabályozási és értelmezési bizonytalanság mutatkozott az átfogó gazdaságfejlesztési stratégiák előkészítésének, kialakításának és felügyeletének intézményi felelőssége területén;

A kialakult helyzet milyen okokra vezethető vissza? (folytatás)

- a hazai fejlesztési, azon belül támogatási források felhasználásának tervezésében hiányzik a döntés-előkészítés széleskörű társadalmi vitája és konszenzusa;
- nem ismertek pontosan a gazdaságfejlesztésre rendelkezésre álló források
 - a működési és a fejlesztési források nem különíthetők el;
 - a korábbi évek determinációi és a szabad kötelezettségvállalási keret nem különül el.

A kialakult helyzet milyen okokra vezethető vissza? (folytatás)

- az adókedvezményeket a Pénzügyminisztérium átfogóan nem értékelte, hiányzott a fejlesztési célokat szolgáló adóstratégia;
- az uniós támogatások hazai ellenőrzési rendszereinek kialakítása és működtetése megfelelt az uniós előírásoknak;
- a tisztán hazai támogatásokra nem volt egységes ellenőrzési rendszer;
- a tisztán hazai forrású támogatások monitoring rendszereinek kiépítése elmaradt az uniós támogatásokétól;
- a tisztán hazai forrású támogatások fizikai, naturális céljainak tervezése és értékelése nem volt szabályozva.

A kialakult helyzetből adódó feladatok

- az állami fejlesztési feladatok tervezésének erősítését célzó átfogó törvényi szabályozás, amely magába foglalja a hazai és uniós források egységes tervezési módszertanát;
- a már elfogadott programokra (részstratégiákra) épülő közép- és hosszú távú átfogó társadalmi-gazdasági fejlesztés stratégiája;
- a hazai és az uniós támogatások egységes elvű monitoring, ellenőrzési és értékelési rendszere;
- teljesítménycélok- és mutatók tervezése és alkalmazása;
- az államháztartás információs rendszerének fejlesztése.



Köszönöm a figyelmet!